

## 運用指針の運用状況に関するアンケート

### 1. アンケートの構成

アンケートの構成は、運用指針の構成にしたがって作成しています。設問に運用指針のページ番号を記載しています。

この調査は、各都道府県の支部単位の全体で「運用指針」がどれくらい守られているかを把握するためのものです。したがって、漁港関係事業の国営、都道府県営及び市町村営事業全体を通じての平均的な評価でご回答をお願いします。

### 2. 内容に対する問い合わせ

(一社)全漁建 森田、田原、近藤

TEL : 03-6661-1155

E-mail : a.kondo@zengyoken.jp

(アンケートにお答えする都道府県支部についての質問)

1. 支部名 (                    )
2. 支部会員が行っている主な事業を1つ選択してください。1つに絞り込めない場合は、複数選択しても構いません。

- ・直轄漁場造成事業
- ・北海道開発局漁港事業
- ・都道府県営事業
- ・市町村営事業

## (運用指針の項目ごとの運用に関する問い)

運用指針の p4 の「工事発注準備段階」から p9 の「工事施工段階」(p11 まで)と「公共工事の品質確保とその担い手の中長期的な育成・確保に資する入札契約方式の活用の例」(p19)の項目について、運用指針の記載順序で、その適用状況についてお聞きしています。

各問いについて、末尾に運用指針で記述されているページを記入しています。各問いについて該当するものに○印を付けてください。該当する答えの下にさらに選択肢がある場合は、該当するものに○印を付けてください。

### 1. 工事発注準備段階

(ア)発注者は、工事の性格等に応じた入札契約方式の選択をしていますか？(p4)

- ・している。
- ・していない。

(イ)発注者は、工事の計画的な発注をしていますか？(p4)

- ・している
- ・していない(該当する理由に○印を付けてください)
  - ・自然条件を無視
  - ・漁業の盛漁あるいは閉漁期などの条件
  - ・その他( )

(ウ)現場の施工条件等を踏まえた設計となっていますか？(p4)

- ・なっている
- ・なっていない(該当する理由に○印を付けてください)
  - ・自然条件
  - ・地形地理条件
  - ・関係機関との調整
  - ・漁業者等の合意
  - ・用地確保
  - ・法定手続き
  - ・その他( )

(エ)適正な予定価格が組みれていますか？(p4)

- ・適正な利潤が確保出来る価格となっている
- ・適正な利潤が確保出来ない価格である(該当する理由に○印を付けてください)
  - ・労務
  - ・資材
  - ・船舶の損料
  - ・施工法が実態と異なる
  - ・回航費が適正でない
  - ・適正な工期が確保されていない
  - ・最新の積算基準が適用されていない
  - ・その他( )

(オ)歩切りは行われていますか？(p4)

- ・行われている
- ・行われていない
- ・

(カ)発注者は、発注や施工時期等の平準化をしていますか？(p5)

- ・している
- ・していない

(キ)国、県、市町村の発注者間で連携協議して、発注見通しを地区単位で統合して公表していますか？(p5)

- ・している
- ・していない

(ク)発注者は、発注や施工時期の平準化のために諸制度が活用されているかどうかをお聞きします。(p5)

① 発注の平準化のために債務負担行為の積極的な活用をしていますか？

- ・している
- ・していない

② 発注者は、発注の平準化のため、年度当初からの予算執行の工夫をしていますか？

- ・している（その内容は？： )
- ・していない

③ 発注者は、工期の余裕期間の設定をしていますか？

- ・している（期間は？： )
- ・していない

④ 工期には、週休二日が勘案された工期となっていますか？

- ・なっている
- ・なっていない

## 2. 入札契約段階

(ア)競争参加者の技術審査等が適切に行われているかどうかについてお聞きします。(p5)

① 社会貢献などの適切な競争参加資格の設定がなされていますか？

- ・はい（該当する内容に○印を付けてください）
  - ・災害応急対応
  - ・除雪等
  - ・パトロール
  - ・地域精通度
- ・いいえ

② 施工実績を参加資格に設定していますか？

- ・ はい
- ・ いいえ
- ・

③ 必要に応じた施工実績の緩和がなされていますか？

- ・ はい（緩和の要件で該当するものに○印を付けてください）
  - ・ 若手技術者
  - ・ 女性技術者
  - ・ 災害時の工事实施体制
- ・ いいえ

④ 災害時の工事实施体制（災害協定）が業者選定に活用されていますか？

- ・ はい
- ・ いいえ

(イ) 低入札価格調査や、予定価格の事後公表についてお聞きします。(p6)

① 低入札価格調査基準が設定・活用されていますか？

- ・ はい（該当するものに○印を付けてください）
  - ・ 低い
  - ・ 適切
  - ・ その他（ )
- ・ いいえ

② 最低制限価格は設定されていますか？

- ・ はい（該当するものに○印を付けてください）
  - ・ 低い
  - ・ 適切
  - ・ その他（ )
- ・ いいえ

③ 予定価格は事後に公表しますか？

- ・ はい
- ・ いいえ

④ 工事の入札申し込み書類の不備については、失格になるなど徹底していますか？

- ・ はい
- ・ いいえ

(ウ) 工事の性格等に応じた技術提案の評価内容の設定は行われているかどうかについてお聞きします。(p6)

① 技術提案型の発注はありましたか？

- ・ はい (その時の理由、状態について該当するものに○印を付けてください)
  - ・ 高度な技術を求めるため
  - ・ 一般的な工事で施工上配慮すべき、品質管理の方法等を求めるため
  - ・ その他 ( )
- ・ いいえ

② 技術提案が求められた場合、次のことに配慮されていきましたか？該当するものに○印を付けてください。

- ・ 事務負担への配慮がなされていた
- ・ オーバースペックは評価しない
- ・ 評価の内容が公表されてい
- ・ その他 ( )

(エ) 競争参加者の施工能力の評価項目の設定等についてお聞きします。(p7)

① 発注者は適切な評価項目の設定をしていますか？該当するものに○印を付けてください。

- ・ 施工実績
- ・ 災害時の工事実施体制の確保 (災害協定)
- ・ 近隣地域での工事实績
- ・ 地域の精通度
- ・ 技能労働者の資格 (水産工学技士)
- ・ その他 ( )

② 発注者は、入札参加で、競争参加者の負担を軽減しましたか？

- ・ はい (どのような方法で負担軽減したか該当するものに○印を付けてください)
  - ・ 一括審査方式の採用をした
  - ・ 施工能力評価型総合評価落札方式を採用した。
  - ・ その他 ( )
- ・ いいえ

(オ) 発注者の不調・不落時の見積もり活用についてお聞きします。(p8)

① 発注者は、見積もりを活用して積算内容を見直しましたか？

- ・ はい
- ・ いいえ

② 再入札時に、設計図書に基づく数量、施工条件、工期などを見直しましたか？

- ・はい
- ・いいえ

③ 随意契約（不落随意）はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

### 3. 工事施工段階

(ア)設計条件の変化等に応じた適切な設計変更についてお聞きします。(p9)

① 発注者は、施工条件及び現場の状況が発注時と一致しない時、設計変更をしましたか？

- ・はい（はいの場合、以下の設問にも回答してください。）

その場合、適切な請負代金の変更はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

その場合、適切な工期の変更はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

- ・いいえ

(イ)施工現場における労働環境の改善についてお聞きします。(p10)

① 発注者は、元請け業者への資金調達の円滑化をしましたか？

- ・はい（その内容に○印を付けてください）

- ・前払金の運用
- ・中間前払金
- ・出来高部分払制度
- ・下請けセーフネット債務保証事業
- ・地域建設業経営強化融資制度

- ・いいえ

(ウ)発注者との情報共有、協議の迅速化などについてお聞きします。(p10)

① 発注者は、設計者、施工者が一堂に会する会議を開きましたか？

- ・はい
- ・いいえ

② 発注者は、施工業者からの協議について速やかに適切な回答がありましたか？

- ・はい（回答時間は？時間記入： ）
- ・いいえ

③ 発注者は、国、県、市町村として、設計変更について、手続き、工事中止、そのための書類の指針（ガイドライン）を策定しましたか？

- ・はい
- ・いいえ

#### 4. 完成後

(ア)適切な技術検査・工事成績評定等についてお聞きします。(p11)

① 技術検査について書面により指示されていましたが？

- ・はい
- ・いいえ

② 工事成績評定の下となる要領や設計基準がありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

#### 5. 公共工事の品質確保とその担い手の中長期的な育成・確保に資する入札契約方式の活用の例

(ア)地域における社会資本の支える企業を確保する方式についてお聞きします。(p19)

① 漁港災害時の工事実施体制確保（災害協定）を考慮した発注方式はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

② 地域の精通度を考慮した発注方式はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

③ 複数年、包括発注、共同受注等を考慮した地域維持型契約方式はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

(イ)若手や女性などの技術者の登用を促す方式についてお聞きします。(p19)

① 若手や女性技術者の登用を考慮した施工実績の要件緩和はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

② 若手や女性の登用を配慮した適切な評価項目の設定はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ



(ウ)維持管理の技術的課題に対応した方式についてお聞きします。(p19)

① 補修工事に設計段階から施工者の関与はありましたか？。

- ・はい
- ・いいえ

② 補修設計を実施した者の工事段階での関与はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

③ 施工と維持管理の一体的発注はありましたか？

- ・はい
- ・いいえ

大変お疲れ様でした。以上でアンケートは終了です。

これらをまとめて運用指針が適正に運用されるよう当局に要望して行きます。

今後ともよろしくお願ひします。